|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני: כבוד השופט אור אדם, סגן הנשיאה** | |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **אריה איתן שניידרמן שאק ע"י עו"ד יפעת זינר** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

1. בפניי בקשה לאפשר לנאשם לחזור בו מהודייתו.
2. **השתלשלות האירועים**
   1. ביום 4.1.15 הוגש נגד הנאשם כתב אישום בעבירת אלימות במשפחה.
   2. ביום 19.1.17 כפר הנאשם במיוחס לו בכתב האישום ונקבע מועד לשמיעת ראיות.
   3. ביום 9.5.17 החלה שמיעת הראיות. בתום פרשת התביעה, יצאו הצדדים לשוחח בנסיון להגיע להסכמות, לפני שמיעת פרשת ההגנה.
   4. בסיום הפסקה זו, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון, לפיו הנאשם יחזור מכפירתו, יוגש כתב אישום מתוקן, הנאשם יודה ויורשע בכתב האישום המתוקן וישלח לקבלת תסקיר שירות מבחן אשר יבחן גם את שאלת ההרשעה.   
      בית המשפט הבהיר לנאשם כי איננו חייב לכבד את ההסדר, הנאשם העיד כי ההסדר מובן לו וביקש לחזור בו מכפירתו. הוגש כתב אישום מתוקן, והנאשם הודה בכתב האישום המתוקן, זאת רק לאחר שבית המשפט בירר עימו כי כתב האישום המתוקן מובן לו, וכי הוא מודה בכל האמור בו.   
      הנאשם הורשע והדיון נדחה לצורך קבלת תסקיר וטיעונים לעונש. הנאשם ביקש כי שירות המבחן ישקול את ביטול ההרשעה.
   5. ביום 21.1.18 הוגש תסקיר לגבי הנאשם. מהתסקיר עלה כי תלוי ועומד נגד הנאשם תיק נוסף ת"פ (שלום בית שמש) 2800-12-15, שהנשאם מבקש לצרפו לתיק זה. התסקיר היה חיובי בעיקרו, אולם לעניין ההרשעה, ציין שירות המבחן כי בין היתר, מאחר והנאשם לא לוקח אחריות מלאה על מעשיו ומתקשה להבין את חומרתם הם נמנעים מנקיטת עמדה בנושא זה.
   6. בדיון ביום 22.1.18 נשמעו הטיעונים לעונש.   
      ב"כ המאשימה טענה באריכות, ועמדה על ענישה מרתיעה של מאסר בפועל עד לששה חודשים, מאסר על תנאי, התחייבות ופיצוי למתלוננת.   
      הסניגורית טענה באריכות, ועתרה לאימוץ המלצת שירות המבחן.
   7. במהלך הטיעון לעונש עלה כי התיק האחר מבית שמש טרם צורף.   
      הנאשם נשאל אם הוא מבקש לצרפו, והוא ביקש לעשות כן. הנאשם הודה בכל העובדות המיוחסות לו בכתב האישום בתיק המצורף, והורשע גם בתיק זה.
   8. לנוכח הצירוף וההרשעה הנוספת, עתרה המאשימה לקבלת תסקיר משלים, שיתייחס גם לתיק הנוסף, והדיון נדחה להשלמת הטיעון לעונש.
   9. רק ביום 30.1.18 הגיש הנאשם בקשה להתיר לו לחזור בו מהודאתו בשני התיקים.
   10. בדיון ביום 7.3.18,טענו שני הצדדים לבקשה.

**טענות הצדדים**

1. הנאשם טען כי יש לאפשר לו לחזור בו מהודייתו בשני התיקים, בהתאם לסעיף 153 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב -1982. לטענתו, הודאתו נעשתה מתוך לחץ ולא מתוך שיקול דעת. הוא חי בתחושה שהודה בדבר שלא עשה, ומבקש כי בית המשפט ייתן לו את יומו בבית המשפט ותינתן לו ההזדמנות לעמוד על חפותו. לטענתו, מדובר ברצון כן ונחוש להוציא לאור את צדקתו, לנוכח ההשלכות של ההרשעה על שמו הטוב ועל עיסוקו, והוא נסמך על ההלכה שניתנה בעניין סמחאת (ע"פ 3754/91 **מדינת ישראל נ' סמחאת**, פ"ד מ"ה (5) 798, 802-803).   
   עוד טען הנאשם, כי עיתוי הגשת הבקשה מהווה שיקול מכריע.בקשה לחזור מהודייה לפני הטיעונים לעונש, תענה בדרך כלל ברוחב לב. לטענתו, דווקא הבקשה למרות התסקיר החיובי, מצדיקה העתרות, ולפי הפסיקה לפיה אין להכביד על נאשם שרצונו לחזור בו מהודיה.
2. ב"כ הנאשם הוסיפה בדיון, כי בקשת הנאשם באה ממקום פנימי של הנאשם אשר "בוער בקרבו" לעמוד על חפותו, ולא משיקולי כדאיות.
3. הנאשם עצמו, הודה כי הודה בכתבי האישום לאחר שבית המשפט הסביר לו את משמעותם, אולם למרות זאת, טען לחפותו שכן, לטענתו "היתה לו הארה" יותר מאוחר, והכחיש כי הוא מבקש לחזור רק בגלל תסקיר שירות המבחן, אשר נעדר המלצה שלא להרשיעו.
4. ב"כ המאשימה טענה בדיון, כי הפסיקה ברורה בעניין. יש הכרח בנימוקים מיוחדים כדי לאפשר חזרה מהודאה. הודאת הנאשם היתה בגדר החלטה מושכלת ולא בחטף. שמונה חודשים חלפו מאז הודאתו ללא כל טרוניה. בנסיבות אלה אין להתיר לנאשם לחזור בו מהודאתו.
5. ב"כ הנאשם השיבה לטענות המאשימה, וטענה כי כבר בתום הדיון מיום 22.1.18 העלה בפניה הנאשם את השאלה אם יוכל לחזור בו מהודאתו. הסניגורית הסבירה לו את היתרונות והחסרונות בבקשה כזו, ואז הוגשה הבקשה. נטען שאין מבחינת הנאשם כל רווח שניתן להצביע עליו כמגמתי או מניפולטיבי, שכן הנאשם יצטרך לנהל שני תיקים והוא מסתכן בשני גזרי דין.

**דיון והכרעה**

1. הוראת סע' 153 (א) לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב – 1982, קובעת כדלקמן: **"הודה הנאשם בעובדה, אם בהודיה בכתב בפני בית המשפט, ואם במהלך המשפט, רשאי הוא בכל שלב של המשפט לחזור בו מן ההודיה, כולה או מקצתה, אם הרשה זאת ביהמ"ש מנימוקים מיוחדים שיירשמו**".   
   ההלכה הפסוקה קבעה, כי על דרך הכלל, בתי משפט יאפשרו לנאשם לחזור מהודאה רק במקרים חריגים, רק כאשר התרשמו כי הודאה זו של הנאשם נמסרה בניגוד לרצונו האמיתי, ובניגוד לאמונתו בחפותו. בהעדר פגם או פסול בהודיה שניתנה במסגרת הסדר טיעון, ירשיע בית-המשפט את הנאשם על-פי הודייתו ויגזור את עונשו.
2. בעניין שיר (מ"ח 5926/15 **יאיר בן שלמה שיר נ' מדינת ישראל**, (10/12/2015)), ציין בית המשפט כי הדגש המרכזי מושם בראש וראשונה על שאלת רצונו החופשי של הנאשם בשעת ההודיה, ומידת הבנתו את משמעות החלטתו. בית המשפט הדגיש כי ההליך הפלילי אינו 'תכנית כבקשתך' ואין לאפשר לנאשם לתעתע בבתי המשפט ובתביעה. עם זאת, יש מקום לבדוק כראוי את 'אותות האמת' של החזרה מהודיה, שמא יש בה ממש (שם, פסקה יג' לפסה"ד).   
   בעניין עסאלה (ע"פ 3161/17 **האדי עסאלה נ' מדינת ישראל**, (23/05/2017)), סוכמה לאחרונה ההלכה במילים הבאות: "**כידוע, חזרה מהודיה תאושר בנסיבות חריגות, מקום בו מתעורר חשש ממשי, כי נפל פסול בהודית הנאשם, פסול הנובע מפגם ברצונו החופשי או בהבנתו את משמעות ההודיה, או כאשר ההודיה הושגה שלא כדין, באופן המצדיק את פסילתה**..." (שם, פסקה 10 להחלטה, והפסיקה המאוזכרת).   
   בעניין אבו ראס (ע"פ 8462/15 **מוחמד אבו ראס נ' מדינת ישראל**, (30/11/2016)), לא התאפשרה חזרה מההודיה, כאשר נקבע כי בית המשפט המוצא כי בתסקיר שירות המבחן עולה הכחשה לגבי האחריות לעבירה, אשר עומדת בניגוד להסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, ראוי כי יידרש לכך, ויעמיד את הנאשם המודה, או המבקש לחזור בו על נפקות הדברים לכאן, או לכאן. ואולם לא בכל מקרה בו נמנע בית המשפט מעשות כן - יגרום הדבר לביטול ההודיה. הדבר תלוי בנסיבות, ובהן במיוחד לוח הזמנים וההתרחשויות הקונקרטיות (שם, פסקה 31 לפסה"ד). בית המשפט הדגיש שם, כי היה מקום לשקול באהדה בקשה לחזור מהודיה – אם משתכנע בית המשפט, כי יש ממש בטענות בדבר ה"לחץ" בו היה הנאשם נתון ואי-הבנתו את מהות ההודיה. ואולם נראה כי החלטתו לבקש לחזור בו מהודייתו, מקורה בכך שלאחר מעשה סבר כי עשה מקח טעות (שם, פסקה 33 לפסה"ד).   
   ובעניין פלוני (ע"פ 5864/10 **פלוני נ' מדינת ישראל**, (07/02/2011)), נטען שוב, כי העובדה שהנאשם הודה רק באופן חלקי בפני קצין המבחן, איננה מצדיקה כשלעצמה חזרה מהודייה. הודיה חלקית כזו אופיינית למקרים של נאשמים לא מעטים המוסרים לשירות המבחן או למעריך המסוכנות או לגורמים אחרים גרסה הנמצאת "קרוב" לאירועים אך שונה מהם. זהו אינו אחד מאותם מקרים נדירים בהם תתאפשר חזרה מהודיה (שם, פסקה 12 לפסה"ד).
3. **מן הכלל אל הפרט**לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בפרוטוקולים ובתסקיר שירות המבחן ובהתאם להלכה ולפסיקה, לא מצאתי כי בענייננו קיימים נימוקים כבדי משקל המצדיקים לאפשר לנאשם לחזור בו מהודאתו.
4. **ראשית**, לא אוכל לקבל את טענתו של הנאשם כי הודייתו נעשתה מתוך לחץ ולא מתוך שיקול דעת. במהלך הדיון ביום 9.5.17, נשמעו ההוכחות. אין מדובר בהודייה קצרה או "חטופה" במסגרת יום עמוס של מענים לכתבי אישום. מדובר היה בתום פרשת התביעה. בית המשפט היה נכון לשמוע באותה עת את פרשת ההגנה. בעקבות דברי אמה של המתלוננת ממש בתום עדותה, כי אין להחמיר עימו, נאותה המאשימה לתיקון כתב האישום. הצדדים שוחחו ארוכות עד שהודיעו על ההסדר. הנשאם היה מיוצג. דווקא בגלל שמדובר היה במהלך שמיעת הוכחות - בית המשפט בירר עם הנאשם היטב את משמעות הודייתו, וההרשעה ניתנה רק לאחר שבית המשפט השתכנע שהנאשם הבין את המשמעות של הסדר הטיעון.
5. **שנית**, ההודייה בתיק הנוסף ביום 22.1.18 מקשה על טיעוני הנאשם. שמונה חודשים חלפו מאז ההודייה בתיק הראשון וההרשעה. הנאשם לא העלה כל טענה נגד הודייתו. בדיון זה הוא נשאל במפורש אם הוא מבקש לצרף את התיק הנוסף. הנאשם הצהיר כי הוא מעוניים בצירוף התיק הנוסף, ומודה בכתב האישום בו כמות שהוא.
6. **שלישית**, העיתוי בו פונה הנאשם לבית המשפט מעורר תהיות. הנאשם לא פנה בבקשה לחזור מהודייה, שמונה חודשים תמימים. הנאשם שמע בדיון ביום 22.1.18 טיעונים לעונש הן של המאשימה והם של הסניגוריה, ולא קם לזעוק לחפותו, נהפוך הוא, הוא ביקש לצרף תיק נוסף, והודה גם בו.   
   נכון הוא, שטרם הושלמו הטיעונים לעונש. ואולם, הנאשם הבין במהלך הטיעון לעונש את עמדתה המחמירה של המאשימה (זאת עוד בטרם צורף התיק הנוסף!). הוא הבין כי בית המשפט מבקש לקבל גם חוות דעת של הממונה על עבודות השירות. בנסיבות אלה, העיתוי המאוחר, באופן יחסי, של הבקשה, מקשה על קבלתה.
7. **רביעית**, מתסקיר שירות המבחן עלה כי הנאשם מצמצם מחלקים מהותיים המיוחסים לו בכתבי האישום, אך עם זאת הביע חרטה מסוימת לאופן בו פעל. שירות המבחן נמנע מהמלצה על ביטול ההרשעה. בעניין זה, התנהלות הנאשם לכל אורל הדרך, מעלה חשיבות רבה לשאלת הרשעתו. במסגרת הסדר הטיעון עתר הנאשם כי שירות המבחן יבחן גם את שאלת ההרשעה. הנאשם הודה כי: "**נפתח דף חדש בחיים שלי וראיתי בתסקיר שהם לא ממליצים לבטל את ההרשעה**" (ע' 40 ש' 24-25 לפרוט'). נכון שהנאשם הוסיף כי איננו מבקש לחזור בו מההרשעה בגלל העדר המלצה זו, אולם הדברים מדברים בעד עצמם.
8. לנוכח כל האמור לעיל, שוכנע בית המשפט כי הודיית הנאשם בשני התיקים, ניתנה לאחר שהנאשם הבין היטב את משמעותה. היא לא באה עקב פגם כלשהו עת גובש הסדר הטיעון, והנאשם לא הצביע על כל פגם בצירוף התיק הנוסף, לאחר טיעון לעונש בו לא ביקש לחזור מן ההודייה. נסיבות העניין בכללותו, לרבות עיתוי הגשת הבקשה, מלמדים כי לא קמו נסיבות מיוחדות המצדיקות לאפשר לנאשם לחזור בו מהודייתו.
9. אשר על כן, הבקשה נדחית.

ניתן היום, ‏כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018 במעמד הצדדים.

